

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ**

630102, г. Новосибирск, ул. Нижегородская, 6

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

25 января 2013года

Дело № А45-26673/2012

Резолютивная часть решения объявлена 23 января 2013 года

Решение в полном объеме изготовлено 25 января 2013 года

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Рубекиной И.А., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Коряковцевой А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению открытого акционерного общества «Нефтебаза «Красный Яр», п.Красный Яр к Главному управлению министерства внутренних дел Российской Федерации по Новосибирской области в лице Центра автоматизированной фиксации административных правонарушений в области дорожного движения государственной инспекции безопасности дорожного движения, г. Новосибирск об отмене постановления

при участии в заседании представителей лиц, участвующих в деле:

заявителя – Мамасева Л.Г. по доверенности № 159 от 25.12.2012, паспорт;

Белов А.А. по доверенности № 180 от 26.12.2012, паспорт

заинтересованного лица – не явился, извещен

установил:

Открытое акционерное общество "Нефтебаза «Красный Яр" (далее-заявитель, Общество) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской

области с заявлением об отмене постановления 54 ЮП № 000360 от 04.10.2012г. по делу об административном правонарушении, вынесенное заместителем начальника Центра автоматизированной фиксации административных правонарушений в области дорожного движения государственной инспекции безопасности дорожного движения ГУ МВД России по Новосибирской области (далее – заинтересованное лицо, Управление) в отношении открытого акционерного общества "Нефтебаза «Красный Яр».

10 августа 2012 года в 07 часов 20 минут на ул. Большевикская, 276/1, г. Новосибирск выявлено, что ОАО «Нефтебаза «Красный Яр» на автомобиле 5621600001131 МАЗ 36303А534 В420ОЕ145 под управлением водителя Аникина В.М. осуществило перевозку порожней неочищенной тары, содержащей остатки опасного груза, при этом: содержащей остатки опасного груза, при этом: на одной стенке цистерны отсутствуют элементы системы информации об опасности, отсутствуют боковые маркировки в виде табличек оранжевого цвета, отсутствуют предметы снаряжения для общей и индивидуальной защиты (дренажная ловушка, пластмассовый сборный контейнер, средство защиты глаз, аварийные жилеты), чем не выполнило требования п.5.1.3.1, п.8.1.5.2, п.5.3.1.4.1, п. 8.1.5.3, п.5.3.2.1 ДОЛОГ, в результате чего нарушило п.23.5 Правил дорожного движения РФ.

По результатам проверки инспектором МОГТО и РАМТС ГИБДД №7 ГУ МВД России по Новосибирской области составлен протокол 54 ПТ № 186679 об административном правонарушении от 10.08.2012 года с указанием на выявленные нарушения, которые квалифицированы по части 1 статьи 12.21.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Постановлением от 04.10.2012 года 54 ЮП № 000360 Общество привлечено к административной ответственности и ему назначено административное наказание в виде штрафа в размере 400 000 руб. за совершение правонарушения, предусмотренного частью 1 ст. 12.21.2 КоАП РФ.

Не согласившись с данным постановлением, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Представитель Общества заявленные требования поддержал в полном объеме, указывает на то, что в момент остановки транспорта фактически перевозка опасного груза не осуществлялась, поскольку транспорт был порожний.

Заинтересованное лицо возразило против удовлетворения заявленных требований, по мотивам, изложенным в отзыве, явку своего представителя в судебное заседание не обеспечило, извещено надлежащим образом, дело рассмотрено по правилам ст. 156 АПК РФ.

Суд, рассмотрев материалы дела, исследовав представленные доказательства, заслушав заявителя, суд считает, требования заявителя подлежащими удовлетворению исходя из следующего.

По правилу части 4 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

В силу статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия, за которые предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность; характер и размер ущерба, причинённого административным правонарушением; обстоятельства, исключющие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела; а также причины и условия совершения административного правонарушения.

В соответствии с положениями статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которого находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, объяснениями лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, показаниями свидетелей, потерпевшего, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Частью 1 ст. 12.21.2 Кодекса предусмотрена ответственность за перевозку опасных грузов водителем, не имеющим свидетельства о подготовке водителей транспортных средств, перевозящих опасные грузы, свидетельства о допуске транспортного средства к перевозке опасных грузов, специального разрешения, согласованного маршрута перевозки или аварийной карточки системы информации об опасности, предусмотренных правилами перевозки опасных грузов, а равно перевозка опасных грузов на транспортном средстве, конструкция которого не соответствует требованиям правил перевозки опасных грузов или на котором отсутствуют элементы системы информации об опасности либо оборудование или средства, применяемые для ликвидации последствий происшествия при перевозке опасных грузов, либо несоблюдение условий перевозки опасных грузов, предусмотренных указанными правилами.

Объектом правонарушений, предусмотренных данной статьёй, являются общественные отношения в области безопасности дорожного движения.

С объективной стороны рассматриваемое правонарушение выражается в нарушении правил перевозки опасных грузов.

Субъектом правонарушения может быть признан водитель транспортного средства, должностные лица, ответственные за перевозку таких грузов, а также юридические лица.

Согласно пункту 23.5 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 N 1090, перевозка тяжеловесных и опасных грузов, осуществляются в соответствии со специальными правилами.

Постановлением Правительства РФ от 15 апреля 2011 года N 272 утверждены Правила перевозок грузов автомобильным транспортом, пунктом 3 которых предусмотрено, что перевозка опасных грузов автомобильным транспортом в городском, пригородном и междугородном сообщении осуществляется в соответствии с требованиями, установленными приложениями А и В Европейского соглашения о международной дорожной перевозке опасных грузов от 30 сентября 1957 г. (ДОПОГ) и настоящими Правилами.

В Постановлении Правительства Российской Федерации от 15.04.2011 N 272 и указано, что настоящее Постановление вступает в силу по истечении 3 месяцев со дня его официального опубликования, за исключением пунктов 3 и 4 Правил, утвержденных настоящим Постановлением. Пункты 3 и 4 указанных Правил вступают в силу по истечении 12 месяцев со дня официального опубликования настоящего Постановления.

Пунктом 3 Постановления установлено, что до вступления в силу пункта 3 Правил, утвержденных настоящим Постановлением, перевозка опасных грузов автомобильным транспортом в городском, пригородном и междугородном сообщении осуществляется в соответствии с указанными Правилами, а также правилами перевозки опасных грузов автомобильным транспортом, утвержденными Министерством транспорта Российской Федерации во исполнение Постановления Правительства Российской Федерации от 23 апреля 1994 г. N 372.

Соответственно после вступления в силу п. 3 названных Правил, с 26.04.2012 подлежит применению п.3 Правил, согласно которому перевозка

опасных грузов автомобильным транспортом в городском, пригородном и междугородном сообщении осуществляется в соответствии с требованиями, установленными приложениями А и В Европейского соглашения о международной дорожной перевозке опасных грузов от 30 сентября 1957 г. (ДОПОГ) и настоящими Правилами.

О действии иных каких либо правил перевозки опасных грузов не указано Правительством при принятии Правил перевозок грузов автомобильным транспортом.

Правила перевозки опасных грузов автомобильным транспортом, утвержденные Министерством транспорта Российской Федерации во исполнение Постановления Правительства Российской Федерации от 23 апреля 1994 г. N 372 содержат только основные условия перевозки опасных веществ автомобильным транспортом, общие требования по обеспечению безопасности при их транспортировке.

Правилами перевозки грузов автомобильным транспортом, утвержденными Постановлением Правительства от 15.04.2011 № 272, установлены порядок организации перевозки различных видов грузов автомобильным транспортом, обеспечения сохранности грузов, транспортных средств и контейнеров, а также условия перевозки грузов и предоставления транспортных средств для такой перевозки (п. 1 Правил).

Перевозка опасного груза в любом случае должна осуществляться в соответствии с условиями, установленными приложениями А и В Европейского соглашения о международной дорожной перевозке опасных грузов от 30 сентября 1957 г. (ДОПОГ) и Правилами перевозки грузов автомобильным транспортом в силу которых является обязательным наличие информационных таблиц (знаков опасности), соответствующих п. 5.3.1.4, п. 5.3.2.1, п.5.1.3.1 ДОПОГ в действующей его редакции 2011-2012, а также предусмотренных п.п. 8.1.5.2-8.1.5.3 ДОПОГ средств общей и индивидуальной защиты.

Согласно п.5.3.1.4 ДОПОГ в его редакции

2011-2012:

Информационные табло должны размещаться на обеих боковых сторонах и сзади транспортного средства. Когда автоцистерна или съемная цистерна, перевозимая на транспортном средстве, имеют несколько отсеков и в них перевозятся два или более опасных грузов, надлежащие информационные табло должны быть размещены на каждой боковой стороне в месте расположения соответствующих отсеков и одно информационное табло каждого образца, имеющееся на каждой боковой стороне, должно быть размещено на задней стороне транспортного средства. Однако в том случае, если для всех отсеков требуются одни и те же информационные табло, эти информационные табло должны быть размещены по одному на каждой боковой стороне и на задней стороне транспортного средства.

Согласно п 5.3.2.1 ДОПОГ 2011-2012: если в колонке 20 таблицы А главы 3.2 указан идентификационный номер опасности, автоцистерны, транспортные средства-батареи или транспортные единицы с одной или несколькими цистернами, в которых перевозятся опасные грузы, должны, кроме того, иметь на боковых сторонах каждой цистерны, каждого отсека цистерны или каждого элемента транспортных средств-батарей хорошо видимые и расположенные параллельно продольной оси транспортного средства таблички оранжевого цвета, идентичные табличкам, предписанным в пункте 5.3.2.1.1. На этих табличках оранжевого цвета должны быть указаны идентификационный номер опасности и номер ООН, предписанные, соответственно, в колонках 20 и 1 таблицы А главы 3.2 для каждого из веществ, перевозимых в цистерне, в отсеке цистерны или в элементе транспортного средства-батареи. В случае MEMU эти требования применяются только к цистернам вместимостью более 1000 л и контейнерам для массовых грузов.

Осуществление перевозки неочищенной порожней тары обществом не отрицается, подтверждается имеющимися в материалах административного

дела: рапорт от 30.08.2012 ст. инспектора МОГТО и РАМТС ГИБДД Тимофеева А.В., путевой лист № 2772 выданный ОАО «Нефтебаза «Красный Яр» с отметкой об опасном грузе, иными документами.

Однако суд полагает, что заинтересованное при указании о нарушении Обществом п. 5.3.2.1 ДОПОГ, не учло положения п. 5.3.2.1.3 ДОПОГ, согласно которым необязательно прикреплять таблички оранжевого цвета на боковые стороны каждой цистерны, каждой секции цистерны, если в автоцистернах перевозятся вещества с №ООН 1202 (топливо дизельное), 1203 (бензин моторный), и на табличках прикрепленных спереди и сзади указаны идентификационные номера опасности и номер ООН.

В рассматриваемом случае Заявитель осуществлял транспортировку с указанием остатков опасного груза на транспортном средстве №ООН 1202(топливо дизельное), 1203 (бензин моторный), что прямо указано в оспариваемом постановлении от 04.10.2012, и на табличках указаны идентификационные номера опасности и номер ООН, согласно постановления, следовательно, в силу п.5.3.2.1.3 ДОПОГ, не был обязан крепить таблички оранжевого цвета на боковые стороны каждой цистерны, каждой секции. На табличках прикрепленных спереди и сзади №ООН 1202, 1203 указаны. В связи с названным нарушение Обществом п. 5.3.2.1 ДОПОГ вменено необоснованно в качестве нарушения.

Согласно п.п. 8.1.5.1, 8.5.1.2, 8.5.1.3 ДОПОГ в ред. 2011-2012 каждая транспортная единица, перевозящая опасные грузы, должна быть снабжена предметами снаряжения для общей и индивидуальной защиты в соответствии с пунктом 8.1.5.2. Предметы снаряжения должны выбираться в соответствии с номером знака опасности перевозимого груза. Номера знаков указаны в транспортном документе.

Согласно пункта 8.1.5.2 ДОПОГ на транспортной единице должно перевозиться следующее снаряжение: для каждого транспортного средства - противооткатный башмак, размер которого должен соответствовать максимальной массе транспортного средства и диаметру колес; два

предупреждающих знака с собственной опорой; жидкость для промывания глаз и для каждого члена экипажа транспортного средства аварийный жилет (например, жилет, описанный в стандарте EN 471), переносной осветительный прибор, соответствующий требованиям раздела 8.3.4, пара защитных перчаток, и средство защиты глаз (например, защитные очки).

Согласно пункта 8.1.5.3 ДОПОГ дополнительное снаряжение, требуемое для некоторых классов: маска для аварийного покидания транспортного средства² для каждого члена экипажа транспортного средства, которая должна перевозиться на транспортном средстве в случае знаков опасности 2.3 и 6.1; лопата; дренажная ловушка; сборный контейнер.

Факт отсутствия предметов для общей и индивидуальной защиты на момент проверки заявитель не оспаривает, указывая на отсутствие административной ответственности на нарушение ДОПОГ, не осуществление им международной перевозки, в Правилах перевозки опасных грузов, ут. Приказом Минтранса России №73 от 08.08.1995г. не предусмотрено наличие элементов системы информации, которые вменяются Обществу оспариваемым постановлением. Также заявитель ссылается на отсутствие в ст.12.21.2 ч.1 КоАП РФ ответственности за нарушение ДОПОГ, а также просит учесть, что автомобиль груз не перевозил никакой в адрес третьих лиц, бензовоз (автоцистерна) был пустой, содержал остатки груза (неочищенную тару). Как следует из пояснений заявителя в день проверки бензовоз ехал пустой с ОАО «Нефтебаза Красный яр» п.Красный Яр Новосибирского р-на в организацию для технического обслуживания.

Суд считает доводы заявителя о неприменимости ДОПОГ в данном случае необоснованными исходя из следующего.

Согласно ДОПОГ Приложение А Общие положения и положения, касающиеся опасных веществ и изделий п.1.2.1 грузоотправитель –означает предприятие, осуществляющее отправку опасных грузов для собственных целей или для третьей стороны. Если транспортная операция осуществляется

согласно договору перевозки, грузоотправителем является грузоотправитель согласно этому договору перевозки.

В контексте раздела 1.4.1, п.1.4.2.1.1 ДОПОГ Отправитель опасных грузов должен обеспечить, чтобы даже неочищенные и недегазированные порожние цистерны (автоцистерны, съемные цистерны, транспортные средства-батареи, МЭГК, переносные цистерны и контейнеры-цистерны) или порожние неочищенные транспортные средства и большие и малые контейнеры для массовых грузов были соответствующим образом маркированы и снабжены знаками опасности и чтобы порожние неочищенные цистерны были закрыты так же герметично, как если бы они были в наполненном состоянии.

Согласно п.5.1.3.1 ДОПОГ Порожние неочищенные тара (включая КСМ и крупногабаритную тару), вагоны-цистерны, вагоны-батареи, съемные цистерны, переносные цистерны, контейнеры-цистерны, МЭГК, вагоны и контейнеры для перевозки грузов навалом/насыпью, содержавшие опасные грузы, за исключением класса 7, должны быть снабжены маркировкой и знаками опасности так же, как и в наполненном состоянии.

В данном случае заявитель не подпадает под изъятия, связанные с характером транспортной операции, при которых ДОПОГ не применяется согласно п.1.1.3.1 ДОПОГ Приложение А..

Согласно ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо привлекается к ответственности за совершение административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Суд, исследовав материалы дела, считает доводы заявителя о малозначительности совершенного правонарушения обоснованными.

Так, в соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния с учетом отсутствия существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Малозначительность может быть применена ко всем составам административных правонарушений, в том числе носящим формальный характер.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Таким образом, орган, рассматривающий дело, обязан установить не только формальное сходство содеянного с признаками того или иного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности деяния.

Арбитражный суд, учитывая характер и степень общественной опасности допущенного обществом административного правонарушения, принимает во внимание доводы заявителя и представленные доказательства, а также то, что отсутствие на момент проверки при перевозке порожней неочищенной тары у водителя ОАО «Нефтебаза «Красный Яр» предметов снаряжения для общей и индивидуальной защиты (дренажная ловушка, пластмассовый сборный контейнер, средство защиты глаз, аварийные жилеты), с учетом того, что имело место быть перемещение неочищенной тары не в рамках договорных отношений полагает, что выявленное правонарушение не

причинило существенного вреда и/или реальную угрозу причинения вреда интересам граждан, государства и иным охраняемым общественным интересам, что свидетельствует о малозначительности, а так же о том, что данный факт не представляет собой существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. При этом суд учитывает, что Общество заблаговременно, приобрело названные средства общей индивидуальной защиты, о чем суду представлены товарные накладные № 4229, 278 на дренажные ловушки жилеты, полумаски, очки, перчатки, конус. Также представлена справка Общества о приобретении пластмассовых сборных контейнеров и выдачи их в подотчет водителям. Обществом разработаны Инструкции по ДОПОГ.

Административный штраф в размере 400 000 рублей с учетом характера нарушений не отвечает принципам соразмерности административного наказания совершенному правонарушению, пренебрежительного отношения к исполнению своих обязанностей со стороны Общества не установлено.

Согласно ст. 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений.

Примененные меры административного взыскания в виде штрафа в сумме 400 000 руб. не соответствуют тяжести совершенного правонарушения и носят в данном случае карательный, а не превентивный характер.

Оценив имеющиеся в материалах дела доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, в соответствии со ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и положениями Европейской конвенции от 20.03.1952 о разумном балансе публичного и частного интересов, суд приходит к выводу о малозначительности административного правонарушения с учетом конкретных обстоятельств дела, отсутствия вредных последствий и в

соответствии с конституционными принципами соразмерности и справедливости при назначении наказания.

При этом суд полагает, что устное замечание как мера ответственности за совершение вменяемого правонарушения, является для Общества достаточным для достижения задач законодательства об административных правонарушениях, указанных в статье 1.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, заявленные требования подлежат удовлетворению.

Руководствуясь статьями 104, 167-170, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Отменить постановление 54 ЮП № 000360 от 04.10.2012г. по делу об административном правонарушении, вынесенное заместителем начальника Центра автоматизированной фиксации административных правонарушений в области дорожного движения государственной инспекции безопасности дорожного движения ГУ МВД России по Новосибирской области в отношении открытого акционерного общества "Нефтебаза «Красный Яр».

Освободить открытое акционерное общество "Нефтебаза «Красный Яр" от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Седьмой арбитражный апелляционный суд (г.Томск) в течении 10 дней со дня принятия решения.

Судья

И.А. Рубекина